

Sektor pravnih poslova i nabave  
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i  
naplati potraživanja  
Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 24.10.2024. godine

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU**  
**Na posl. broj: St-488/2022**

**Vjerovnik:** **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK**, Zagreb,  
Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

**Dužnik:** **STEČAJNA MASA IZA CENTAR ZA STOČARSTVO d.o.o. u stečaju**,  
Ulica Tome Bakača 35, Slavonski Brod (ranije Valentina Benošića bb,  
Sibinj), OIB: 18121931122

**Kupac:** **DINAMIX d.o.o.**, Slavonski Brod, Augustina Kažotića 22, OIB:  
04044302435, zastupano po punomoćniku Tihomiru Kovačiću, odvjetniku  
u Slavonskom Brodu, Petra Krešimira IV. br. 9

**ODGOVOR NA ŽALBU**

e-komunikacijom, punomoć, prilozi

HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 (dalje: Vjerovnik ili HBOR) je dana 22.10.2024. godine zaprimio žalbu Kupca, izjavljenu protiv rješenja Naslovnog suda od 15.10.2024.g. kojim se:

*„Odbija se zahtjev DINAMIX d.o.o., Slavonski Brod, Augustina Kažotića 22, OIB: 04044302435 od 19. travnja 2023. za isplatom iznosa od 32.915,26 eur iz iznosa koji je uplaćen stečajnoj masi po rješenju o namirenju poslovnj broj: St-840/2013-266 od 7. listopada 2020. koje je pravomoćno 6. studenog 2020., ispravljeno rješenjem poslovnj broj: St-840/2013-268 od 14. listopada 2020. koji iznos je rezerviran na kontu ovog predmeta za slučaj uspjeha podnositelja zahtjeva sa zahtjevom za isplatu.“,*

te se Vjerovnik u danom roku u odnosu na istu očituje kako slijedi:

HBOR kao vjerovnik, koji je ujedno i razlučni vjerovnik i najveći stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku odnosno vjerovnik sa najvećom tražbinom ističe da se u potpunosti protivi navedenoj žalbi budući da je ista u cijelosti neosnovana.

1. HBOR je i nadalje stajališta da porez na dodanu vrijednost nekretnine prodane u stečajnom postupku nije obveza koja pada na teret stečajne mase, nego je obveznik isključivo kupac nekretnine koji je porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a i to sukladno čl. 75. st. 3. t. d. Zakona o porezu na dodatnu vrijednost ( "Narodne novine" br. 73/13., 99/13., 148/13., 153/13., 143/14., 115/16., 106/18., 121/19., 138/20., dalje: Zakon o PDV-u).

Naime, iz odluka nadležnih poreznih tijela, kao i iz odluka sudova, a koje je kupac dostavio uz podnesak od 19.04.2023. jasno proizlazi da su njegove tvrdnje iz podneska neutemeljene na zakonu, te ih kao takve sud treba odbaciti, odnosno odbiti.

Nije sporno da je kupac u stečajnom postupku koji se vodio pod gornjim poslovnim brojem na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi, kupio nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2168 k.o. Slobodnica – k.č.br. 3403/4 oranica Pirike površine 36586 m<sup>2</sup> i nekretnine upisane u z.k.ul.br. 2055 k.o. Slobodnica – k.č.br. 3403/5 oranica Pirike površine 18399 m<sup>2</sup>, te da je kupac dao najpovoljniju ponudu i to u iznosu od 1.240.001,00 kuna.

Nije sporno ni da je kupcu Naslovni sud rješenjem o dosudi broj 3/St-840/2013-249 od 27.08.2020. godine dosudio predmetne nekretnine, te da je kupac uplatio kupoprodajnu cijenu, a da mu je stečajni upravitelj ispostavio račun otpremnicu broj 1/1/1 od 25.09. 2020. godine u kojem je iskazao isporuku navedenih nekretnina po cijeni od 992.000,80 kuna i zaračunao PDV u iznosu od 248.000,20 kuna.

Iz podataka spisa upravnoga postupka proizlazi da je porezno tijelo obavilo kod kupca nadzor poslovanja, odnosno ispravnosti obračuna i plaćanja PDV-a za razdoblje od 1. rujna 2020. do 30. rujna 2020. te je sačinilo zapisnik KLASA: 471- 02/20-01/272, URBROJ: 513-07-12/21-02 od 25. siječnja 2021. u kojem su utvrđene nezakonitosti, točnije da je kupac od primljenih isporuka u tuzemstvu po stopi 25% iskazao pretporez u ukupnom iznosu od 374.078,48 kn (osnovica u iznosu od 1.496.313,68 kn) koji se najvećim dijelom odnosi na pretporez iskazan po ulaznim računima dobavljača Centar za stočarstvo d.o.o. u stečaju, broj 1/1/1 od 25. rujna 2020. u iznosu od 248.000,20 kn (osnovica u iznosu od 992.000,80 kn). Nadalje je utvrđeno, po izlaznom računu Centra za stočarstvo d.o.o. u stečaju, koji je isporučitelj nekretnina, broj: 1/1/1 od 25. rujna 2020. da je isti u svom knjigovodstvu i PDV obrascu za rujna 2020. iskazao isporuke oslobođene PDV-a, odnosno isporuke u Republici Hrvatskoj za koje PDV obračunava primatelj, konkretno kupac jer se radi o tuzemnom prijenosu porezne obveze, u ukupnom iznosu od 1.240.000,00 kn.

U postupku poreznog nadzora utvrđeno je da predmetne nekretnine imaju status nekretnina koje nisu korištene više od dvije godine, odnosno nekoristene gospodarske građevine u izgradnji za koje je izdan izvršni akt kojim se odobrava građenje **te je porezno tijelo utvrdilo da se ne može primijeniti oslobođenje od PDV-a na temelju članka 40. stavka 1. točka j) i k) Zakona o PDV-u. Porezno tijelo je nadalje zaključilo da je transakcija kupoprodaje ove nekretnine oporeziva PDV-om, s obzirom je riječ o nedovršenoj nekretnini koja nikada nije bila u uporabi, u skladu s člankom 40. stavkom 1. točkom j. Zakona o PDV-u i članku 72.b. Pravilnika o PDV-u (Narodne novine, broj 79/13., 85/13., 160/13., 35/14., 157/14., 130/15., 1/17., 41/17., 128/17., 1/19. i 1/20., dalje: Pravilnik o PDV-u) te se obračun vrši u skladu s navedenim.**

**Isto tako, utvrđeno je i da je u konkretnom slučaju obvezna primjena prijenosa porezne obveze na kupca prema članku 75. stavku 3. točki d) Zakona o PDV-u jer je nekretnina stečajnog dužnika prodana u stečajnom postupku na elektroničkoj javnoj dražbi FINA-e uz primjenu pravila ovršnog postupka na nekretninama, a kupac nekretnina je porezni obveznik upisan u registar obveznika PDV-a.**

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Porezna uprava, Područni ured Slavonski Brod donijelo porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/21-01/16, URBROJ: 513-07-12/21-01, a koje je potvrđeno rješenjem drugostupanjskog tijela Ministarstva financija RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak KLASA: UP/II-471-02/21-01/163, URBROJ: 513-04-22-2 od dana 2. ožujka 2022.

Predmetna rješenja potvrđena su Presudom Upravnog suda u Osijeku broj Us I-468/2022 od dana 8. lipnja 2022. godine te konačno i Presudom Visokog upravnog suda u Zagrebu broj Usž-3248/22 od dana 1. prosinca 2022. godine.

Dokazi: - uvid u porezno rješenje KLASA: UP/I-471-02/21-01/16, URBROJ: 513-07-12/21-01, rješenje drugostupanjskog tijela Ministarstva financija RH, Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak KLASA: UP/II-471-02/21-01/163, URBROJ: 513-04-22-2, te Presudu Upravnog suda u Osijeku broj Us I-468/2022 i Presudu Visokog upravnog suda u Zagrebu broj Usž-3248/22 – u spisu

2. U odnosu na tvrdnje Kupca da „se stečajna masa neopravdano obogatila jer da je stekla bez osnove na temelju ispravljenog računa veću cijenu za prodajnu nekretninu od one koja je pribavljena javnom dražbom, jer da je ispravkom računa osnovica za obračun cijene prodane imovine povećana upravo za iznos PDV-a kojega je kupac platio po prvom ispostavljenom računu stečajnom dužniku“, HBOR ističe da je ta tvrdnja potpuno pogrešna. Naime, **pogrešno kupac smatra da je pravni osnov temeljem kojeg je stekao predmetne nekretnine račun koji mu je ispostavio stečajni upravitelj, budući da nekretnina nije niti stečena pravnim poslom kupoprodaje nego temeljem sudske odluke - rješenja o dosudi.** Naime, nekretnina je stečena isticanjem najviše ponude na javnoj dražbi od strane Kupca, a na kojoj dražbi su sudjelovala još dva ponuditelja sa svojim ponudama (HBOR i Mato Sigurnjak), i pravi osnov temeljem kojeg je Kupac stekao predmetne nekretnine od stečajnog dužnika je pravomoćno rješenje o dosudi nekretnine od 27.08.2020.g., a ne ispostavljeni račun stečajnog upravitelja kako to pogrešno tumači Kupac.

U navedenom rješenju o dosudi nekretnine se niti jednom riječju ne navodi plaćanje poreza niti tko je obveznik plaćanja poreza, što je i razumljivo budući da tu materiju uređuju porezni propisi. Nadalje, na navedeno rješenje o dosudi sukladno nalogu o pravnom lijeku pravo na žalbu imali su stečajni upravitelj, svi ponuditelji i razlučni vjerovnici, te je dakle i **Kupac kao ponuditelj imao mogućnost pobijati pravnu osnovu temeljem kojeg je stekao nekretninu, odnosno izjaviti pravni lijek protiv navedenog rješenja ili zatražiti dopunu istog ako je smatrao da istim rješenjem treba odrediti tko je obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost ili na bilo koji drugi način dopuniti ili izmijeniti to rješenje.** Naime, pozivanje Kupca na rješenje o namirenju od 27.08.2020. odnosno da je u istom navedeno *da je stečajna masa dužna platiti porez na dodanu vrijednost* je potpuno pogrešno, jer prije svega Kupac nije razlučni vjerovnik niti je stranka stečajnog postupka te se na njega to rješenje niti ne odnosi. Isto tako, trgovački sud nije porezno tijelo koje je jedino ovlašteno odlučivati o tome tko je porezni obveznik, te je i iz rješenja o namirenju razvidno da su ta sredstva ostala rezervirana na računu stečajne mase samo za slučaj ako bi se ipak utvrdilo da je porez ipak dužan platiti stečajni dužnik. Kako je odlukama poreznih tijela i sudskim odlukama iz točke 1. ovog Odgovora na žalbu, a koje je dostavio sam Kupac utvrđeno da je porez na dodanu vrijednost dužan platiti Kupac, isti protivno tim odlukama sada neosnovano zahtijeva da mu se sredstva koja je isti navodno platio kao porezni obveznik sada nadoknadi stečajni dužnik odnosno stečajna masa. Dapače, kada bi stečajna masa sada platila traženi iznos, tek tada bi došlo do stjecanja bez osnove jer uopće nema pravnog osnova temeljem kojeg bi se izvršilo traženo plaćanje.

Dokaz: - rješenje o dosudi nekretnine od 27.08.2020.g.

- rješenje o namirenju od 07.10.2020. i ispravak rješenja o namirenju od 14.10.2020. (u spisu)
- Sudska praksa – presuda Županijskog suda u Varaždinu posl. broj: 15 Gž-3071715-2

Nadalje, da je pravni osnov stjecanja nekretnina pravomoćno rješenje o dosudi nekretnine od 27.08.2020.g. nedvojbeno proizlazi i iz uvida u zemljišne knjige budući da je razvidno da je zk upisom od 26.10.2020.g. pod brojem Z-11227/2020 izričito navedeno:

**„UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, RJEŠENJE O DOSUDI TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, BROJ: 3/ST-840/2013-249**

**27.08.2020.**, POTVRDA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, BROJ: 3 ST-840/2013-271 21.10.2020.,

\*DINAMIX D. O. O. ZA TRGOVINU, UGOSTITELJSTVO I TURIZAM, USLUGE, OIB: 04044302435, ULICA AUGUSTINA KAŽOTIĆA 22, 35000 SLAVONSKI BROD.“

Dokaz: - povijesni zemljišnoknjižni izvatici

Konačno, niti u Zaključcima o prodaji nekretnine niti u FINA-inoj objavi dražbe nije bilo navedeno tko je obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost, budući da isto uređuju porezni propisi, već je sud kad je odredio prodaju predmetnih nekretnina u zaključku o prodaji poslovni broj: St-840/2013-149 od 10. ožujka 2017. na drugoj stranici o uvjetima prodaje naveo samo to da se porez na dodanu vrijednost plaća sukladno pozitivnim propisima; dapače čak je u kasnije donesenom zaključku o prodaji poslovni broj St-840/2013-238 od 30. rujna 2019. koji se odnosi na ponavljanje četvrte javne dražbe, je o uvjetima prodaje navedeno **da cijena ne uključuje poreze, iz čega jasno proizlazi da je porez dužan platiti Kupac kao porezni obveznik.**

Dokaz: - Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi

- zaključak o prodaji poslovni broj St-840/2013-238 od 30. rujna 2019. (u spisu)

Zaključno, kao što je i navedeno **Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl. broj: 3/st-840/2013-249 27.08.2020. koje predstavlja pravnu osnovu stjecanja nekretnine je pravomoćno, isto nije niti ukinuto niti na bilo koji drugi način stavljeno van snage da bi otpala pravna osnova temeljem koje je izvršeno plaćanje kupovnine, a ne može se reći niti da se pravna osnova nije ostvarila budući da je Kupac postao vlasnik nekretnina**, i to upravo temeljem navedenog rješenja o dosudi i potvrde o plaćanju kupovnine, temeljem kojih je i upisano pravo vlasništva u korist Kupca u zemljišnoj knjizi, a o čemu svjedoči i sudska praksa koja se dostavlja uz ovaj odgovor na žalbu.

Dokaz: - Sudska praksa – presuda Županijskog suda u Rijeci posl. broj: GŽ-1638/202-2

- Sudska praksa- presuda VSRH posl, broj: Rev 560/2015-2

Slijedom svega iznesenog, predlaže se da drugostupanjski sud odbije žalbu Kupca kao neosnovanu i potvrdi rješenje Naslovnog suda kojim se odbija zahtjev Kupca za isplatom 32.915,26 eura.

Za Vjerovnika:  
Punomoćnik

Željko Dimnjaković